

dr inż. Anna Małgorzata Deptuła

dr inż. Adam Deptuła

Politechnika Opolska, Wydział Inżynierii Produkcji i Logistyki

E-mail: an.deptula@po.opole.pl, a.deptula@po.opole.pl

Porównanie wyników analizy nieparametrycznej percepcji ryzyka dla wybranych typów osobowości eksperta

Przeprowadzenie analizy nieparametrycznej wybranych typów osobowości miało na celu wskazać, jaki wpływ na ocenę percepcji ryzyka [1] ma rodzaj osobowości decydenta. W badaniu przeanalizowano takie elementy jak [2, 3]:

- sposób umiejscowienia kontroli decydenta,
- motywację w działaniu,
- potrzebę stymulacji.

Eksperti podzieleni zostali na 6 niezależnych grup. Porównanie przeprowadzono w parach odpowiadających przeciwstawnym cechom osobowości czyli osoby [2, 3]:

- zewnętrzsterowane (A) i wewnętrzsterowane (B),
- ukierunkowane na sukces (A) i unikające porażek (B),
- potrzebujące silnych wrażeń (A) i unikające silnych wrażeń (B).

W analizach wykorzystano test Manna–Whitneya [4]. Dla każdej pary cech sformułowano następujące hipotezy:

H:0 nie ma różnic w sposobie postrzegania ważności danego kryterium pomiędzy grupą A i B;

H:1 istnieją różnice pomiędzy postrzeganiem ważności danego kryterium w zależności od przynależności do badanej grupy.

W rozważanych przypadkach w większości kryteriów [5] nie ma podstaw do odrzucenia H:0. Z kolei H:1 właściwa okazała się dla kryteriów wymienionych w tabeli 1.

Tab. 1. Zestawienie wyników testu Manna–Whitney’a dla badanych cech osobowości

	Sposób umiejscowienia kontroli decydenta					Liczebność grup	
	U	Z	p	Z popraw.	p	A	B
KO4	2961,500	2,54544	0,010914	2,61924	0,008813	44	179
KS2	2992,500	-2,46460	0,013717	-2,53838	0,011137	44	179
	Motywacja w działaniu						
	U	Z	p	Z popraw.	p	A	B
KO2	3100,000	2,024439	0,042926	2,098128	0,035895	180	43
KS9	3117,500	1,978399	0,047885	2,030037	0,042354	180	43
	Potrzeba stymulacji						
	U	Z	p	Z popraw.	p	A	B
KO4	3900,500	-2,36165	0,018194	-2,43862	0,014744	123	79
KS7	4053,000	-1,98551	0,047088	-2,05938	0,039459	123	79

Literatura

- [1] A. M. Deptuła. *Analiza nieparametryczna percepcji ryzyka innowacji technicznych ze względu na wybrany rodzaj osobowości eksperta*. XLVI Konfer. Zast. Matem. PAN, Zakopane 2017.
- [2] A. M. Deptuła, R. Knosala. *Rola eksperta w ocenie ryzyka innowacji technicznych*. [W:] *Innowacje w Zarządzaniu i Inżynierii Produkcji* pod red. R. Knosali, Oficyna Wydawnicza Polskiego Towarzystwa Zarządzania Produkcją, Opole 2015.

- [3] A. M. Deptuła, R. Knosala. *Risk assessment of the innovative projects implementation*. Management and Production Engineering Review 6 (2015), No. 4, 15–25.
- [4] H. B. Mann, D. R. Whitney. *On a test of whether one of two random variables is stochastically larger than the other*. Annals of Mathematical Statistics 18 (1947), 50–60.
- [5] A. Landwójtowicz, R. Knosala, *Kryteria oceny ryzyka innowacji technicznych na podstawie wybranych rozwiązań innowacyjnych*. [W:] Zarządzanie Procesami i Projektami – wybrane zagadnienia (red. M. Wirkus), Wydawnictwo Politechniki Gdańskiej, Gdańsk 2016, 145–158.